28 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-930-6/26
Бања Лука, 23.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Дрво Експорт-Импорт д.о.о. Приједор, бр. Ж-1/26 од 26.05.2026. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 269/26 од 18.05.2026.године, уговорног органа, ЈУ ОШ Јован Цвијић Брезичани, Приједор, у поступку јавне набавке, „огревног дрвета за 26/27 годину“, на основу члана 103. и члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 23.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Дрво Експорт-Импорт д.о.о. Приједор, бр. Ж-1/26 од 26.05.2026. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 269/26 од 18.05.2026.године, уговорног органа, ЈУ ОШ Јован Цвијић Брезичани, Приједор, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 269/26 од 18.05.2026.године уговорног органа, као и поступак јавне набавке у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ ОШ Јован Цвијић, Брезичани, Приједор, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 7850-7-1-14-3-1/26 од 20.04.2026.г. у конкурентском поступку јавних набавки „огревног дрвета за 26/27 годину“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, незадовољан оспореном одлуком, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган, је по предметном поступку набавке, у остављаном року за достављање понуда, запримио 3 понуде понуђача, а што је видљиво из Записника о отварању понуда. Даље Уговорни орган је саставио Записник о прегледу и оцјени понуда у којем неправилно врши бодовање понуђача на слиједећи начин:

1. ЗеМац д.о.о. Бања Лука Подкритеријум 1: 69,79%
   Подкритеријум 2: 0,00%
2. „ДРВО EXPORT-IMPORT"d.o.o. Приједор Подкритеријум 1: 70,00%
   Подкритеријум 2: 0,00%
3. „Пејић"Младен Пејић с.п. Нови Град Подкритеријум 1: 69,78%
   Подкритеријум 2: 30,00%

Тачком 10. предметне тендерске документације прописано је бодовање према удаљености, на слиједећи начин:

до 10 км - 30 бодова;

до 15 км - 20 бодова;

до 20 км - 10 бодова;

све преко 20 км - 0 бодова.

У даљем тексту Жалилац се жали на одређивање удаљености најповољнијег понуђача „Пејић"Младен Пејић с.п. Нови Град, јер исти не испуњава критериј, да се налази унутар 10 км цестовне удаљености и остварује 30 бодова.

Наиме, Записником број: 268/26 од 15.052026.године Комисија за јавне набавке је из понуде констатовала уписану километражу од сједишта понуђача „Пејић"Младен Пејић с.п. Нови Град до Уговорног органа.

Жалилац је приликом овог жалбеног навода провјерио удаљеност путем google maps-а и утврдио да сједиште понуђача „Пејић"Младен Пејић с.п. Нови Град премашује 20 км од сједишта Уговорног органа, на основу чега Комисија за јавне набавке није могла додјелити приликом додјеле бодова понуђачу „Пејић"Младен Пејић с.п. Нови Град 30 бодова и рангирати истог на 1 мјесто, већ је истог требала рангирати на послиједње мјесто и за поткритеријум 2: додјелити 0 бодова.

У складу са наведним, уколико Уговорни орган сматра да је жалба основана, тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ, односно да стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 269/26 од 18.05.2026.године, изврши поновни преглед

и оцјену понуда и донесе нову Одлуку. Уговорни орган о томе треба обавјестити Уреду за разматрање жалби да одлучи о повратy уплаћених средстава.

Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. Закона и исту прослиједи Уреду за разматрање жалби.

Уз жалбу, жалилац прилаже и доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ, у виду уплатнице и потврде банке, из којих се недвосмислено може закључити да је трансакција извршена.

Жалилац овим путем захтјева повратак средстава, осим у случају неоснованости жалбе, у складу са чланом 108. став (6) Закона.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 301/26 од 02.06.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-930/26 од 04.06.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Дана, 01.06.2026. године комисија се састала, у саставу Мирјана Катана, предсједник, Божана Мамић, члан и Младенко Родић, члан. Комисија је размотрила жалбу жалиоца, која је била благовремена и потпуна, а изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача и након поновног прегледа документације и достављене понуде утврдила је сљедеће:

У тендерској документацији као један од подкритеријума за додјелу уговора била је предвиђена удаљеност понуђача до сједишта уговорног органа, при чему су понуђачи били дужни да доставе податке о удаљености.

Понуђач Услуге превоза "Пејић" Младен Пејић с.п. Нови Град је у тендерској документацији, на страни број 2, у Изјави понуђача назначио да је удаљеност од мјеста испоруке 10 км, те је комисија извршила бодовање на основу података садржаних у достављеној понуди, у складу са тендерском документацијом.

Наводи жалиоца који се односе на другачију удаљеност утврђену путем апликације Google Maps говоре о томе да удањеност понуђача Услуге превоза "Пејић" Младен Пејић с.п. Нови Град износи преко 20 км и да је комисија требало да додјели 0 бодова као подкритеријум 2 поменутом понуђачи.

Комисија је једногласног става да наводи жалиоца не могу бити основ за измјену бодовања, имајући у виду да је уговорни орган вршио оцјену понуда искључиво на основу увида у достављену документацију, како је и прописано тендерском документацијом те чланом 64. Став (2) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/2014, 59/2022 и 50/2024).

Такође, увидом у понуду жалиоца утврђено је да исти није доставио тражени подкритеријум који се односи на удаљеност, иако је исти био јасно прописан тендерском документацијом, због чега није могао да оствари бодове по наведеном основу.

Сходно свему наведеном уговорни орган предлаже Канцеларији за жалбе, Филијала Бања Лука, да у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени глаеник БиХ“ број: 39/14 и 59/22) у цјелости одбије доегављену жалбу као неосновану.

Овај орган је по службењ дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „критериј за додјелу уговора била је економски најповољнија понуда, при чему је један од подкритерија представљала удаљеност понуђача од сједишта уговорног органа. Изабрани понуђач је у својој понуди навео да се налази на удаљености мањој од 10 километара од уговорног органа, на основу чега су му додијељени бодови у поступку оцјене понуда. Међутим, стварна удаљеност између сједишта понуђача „Услуге превоза Пејић“ Младен Пејић с.п. Нови Град и сједишта уговорног органа износи више од 20 километра, што је лако провјерљива чињеница путем јавно доступних регистара и географских сервиса. Уговорни орган није извршио никакву провјеру тачности достављених података, иако су исти директно утицали на број остварених бодова и коначан поредак понуђача“, овај орган је извршио увид у ТД-у, те установио да је критерији за додјелу уговора предвиђена „економски најповољнија понуда“ тако што се поред цијене понуде бодује и удаљеност од мјеста испоруке до школе, те да по том основу понуђач може добити максимално 30 бодова.

У истој тачци разрађен је и подкритерији за удаљеност од мјеста испоруке до школе, али се у истом нигде не наводи на који начин се врши провјера удаљености од мјеста испоруке.

Увидом у понуду изабраног понуђача, а како то и УО у свом изјашњењу образлаже да је предност добио онај понуђач који упише „удаљеност утовара робе“, што је изабрани понуђач и учинио тако што је у образцу „Изјава понуђача“ дописао у тачки 4.. испод укупна цијена за уговор, реченицу: „Удаљеност од мјеста испоруке до 10 км“, а да у предвиђеном обрасцу ТД-е таква реченица не постоји.

На основу горе изнесеног, може се утврдити да је изабрани понуђач мијењао ТД-у супротно законским и подзаконским актима који регулишу ову област, да је ТД-ом тако разрађен подкритерији економски најповољније понуде, да нема начина, метода или неких других правила, на бази чега се утврђује удаљеност утовара робе.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те јасно разрађени сви тражени услови који морају бити доступни свим потенцијалним понуђачима унапред како би исти могли своју понуду припремити или не учествовати у поступку ако сматрају да не испуњавају тражене услове ТД-ом.

Како нема метода утврђивања удаљености утовара робе, УО није смио мијењати правила која су задана ТД-ом, те самовољном промјеном ТД-а од стране понуђача, вршити избор најповољнијег понуђача, што чини повреду поступка јавне набавке, а како је овом органу као другостепеном органу у поступку правне заштите, немогуће утврдити основаност жалбеног навода, примјенио је члан 103. став (1.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), обзиром да су наступиле апсолутно битне повреде, како се каже истим:

„У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично и то:

а.) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је услед недореченості, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је услед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овога закона, односно незаконите додјеле уговора".

Како је у конкретном случају, дошло до повреде начела јаднакости, транспарентности, овај орган је поништио поступак јавне набавке у цијелости са јасним назнакама повреда поступка, тако да ће се УО приликом расписивања новог поступка придржавати сугестија и упутстава овога органа.

Стога овај орган сматра основаним жалбени навод.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 750,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција